О Б О Б Щ Е Н И Е
материалов дел, судебные акты по которым пересмотрены в кассационном порядке в первом квартале 2020 года

Обеспечение единства судебно-арбитражной практики является одной из функций кассационной инстанции.

С этой целью изучение причин обжалования и пересмотра в кассационном порядке судебных актов, принятых арбитражными судами субъектов Российской Федерации и апелляционными судами, входящими в Волго-Вятский регион, стало доминирующим направлением в деятельности суда округа.

По данным судебной статистики в первом квартале в Арбитражный суд Волго-Вятского округа поступило 1786 кассационных жалоб.

С учетом предоставленных полномочий арбитражный суд округа в указанном периоде рассмотрел 1481 дело по принятым к производству кассационным жалобам (в аналогичном периоде прошлого года – 1270 дел).

Результаты рассмотрения дел характеризуются следующими показателями.

Процент дел, судебные акты по которым отменены в кассационном порядке, составил 6,2 (92 дел) от общего числа рассмотренных споров, что меньше показателей первого квартала 2019 года (6,9 %, или 87 дела).

Из отмененных дел 62 (или 67 %) направлено на новое рассмотрение; в 2 случаях дела направлены на новое рассмотрение по существу; по 6 делам производство прекращено (6,5 %).

Наиболее частая судебная ошибка – несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела (60 случаев, или 65 %),

Неправильное применение норм материального права послужило основанием для пересмотра в кассационной инстанции 23 дела, или 25 % от общего количества отмененных и измененных дел в первом квартале 2020 года.

Нарушение или неправильное применение норм процессуального права явилось основанием к отмене судебных актов в 7 случаях (7,6 %).

Неизменным по сравнению с предыдущим периодом остается наибольшее количество дел по спорам, связанным с ненадлежащим исполнением договорных обязательств (542), о несостоятельности (банкротстве) (296), об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями (160).

Наибольший показатель неправосудных решений от количества рассмотренных по соответствующим категориям дел принято по делам о банкротстве (35,8 %), о возмещении договорной неустойки (8,7%), о неисполнении договоров энергоснабжения (7,6%), об оспаривании ненормативных правовых актов (4,3%).

Среди арбитражных судов, входящих в Волго-Вятский округ, чаще других подвергались корректировке в 1 квартале судебные акты, принятые арбитражными судами Нижегородской области (35%, 33 акта) и Чувашской Республики (16 %, 11 судебных актов).

Наиболее стабильными в условиях кассации стали решения арбитражных судов Республики Марий Эл (один судебный акт) и Костромской области (два судебных акта).

1. Применение исковой давности зависит от того, когда имели место обстоятельства, являющиеся основанием для привлечения контролирующего лица должника к субсидиарной ответственности.

Арбитражный суд Ивановской области решением признал Общество несостоятельным (банкротом), открыл в отношении его имущества конкурсное производство.

Конкурсный управляющий Общества обратился в суд с заявлением о привлечении бывшего руководителя Общества к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, посчитав, что бывший руководитель Общества уклонился от передачи конкурсному управляющему бухгалтерской и иной документации должника, что привело к невозможности формирования конкурсной массы.

Суды первой и апелляционной инстанций установили, что применительно к статье 2 Закона о банкротстве в редакции, действовавшей в спорный период, бывший руководитель Общества являлся контролирующим должника лицом и в случае введения процедур банкротства обязан был передать арбитражному управляющему документацию должника.

Между тем суды первой и апелляционной инстанций необоснованно посчитали не пропущенным срок исковой давности, о применении которого заявил ответчик, руководствуясь статьей 10 Закона о банкротстве в редакции Закона № 73-ФЗ, которая не предусматривала ограничения по сроку подачи заявления о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, в силу чего правоприменительная практика исходила из того, что в указанный период применялся общий трехлетний срок исковой давности.

Суды ошибочно исходили из того, что на дату возбуждения производства по делу о банкротстве Общества Закон № 134-ФЗ, установивший в абзаце четвертом пункта 5 статьи 10 Закона о банкротстве годичный срок исковой давности для обращения с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности, не вступил в силу.

Однако суд кассационной инстанции посчитал, что при определении даты начала течения срока исковой давности суду следует учесть применимые к рассматриваемым правоотношениям разъяснения, приведенные в пунктах 58 и 59 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих лиц к ответственности при банкротстве" применительно к абзацу четвертому пункта 5 статьи 10 Закона о банкротстве в редакции Закона № 134-ФЗ.

Кроме того, суды не дали правовой оценки доводам бывшего руководителя об отсутствии у него значительной части документов должника ввиду их изъятия правоохранительными органами (постановление от 16.02.2020 по делу № А17-1312/2013).

2. Возмещение расходов на реализацию залога на торгах должно осуществляться из совокупной стоимости всего реализованного имущества.

В рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий ее имуществом обратилась в суд с заявлением о разрешении разногласий, возникших с

банком по порядку распределения денежных средств, вырученных от реализации предмета залога на торгах.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда, в признании обоснованной компенсации расходов на проведение повторных торгов и торгов в форме публичного предложения за счет выручки, полученной от первых торгов имущества должника, отказано.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа вышеуказанные судебные акты отменены, компенсация расходов на проведение повторных торгов и торгов в форме публичного предложения за счет выручки, полученной от первых торгов имущества должника, признана обоснованной.

Отменяя принятые по делу судебные акты и разрешая разногласия в пользу финансового управляющего, суд округа, руководствуясь пунктами 1, 2 и 6 статьи 138 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", применительно к фактическим обстоятельствам спора, пришел к выводу о необходимости возмещения расходов на реализацию предмета залога на торгах из совокупной стоимости всего реализованного имущества, обязанности банка как залогового кредитора по их несению, а также недопустимости возложения подобного бремени на иных лиц, участвующих в деле о банкротстве должника (постановление от 03.03.2020 № А43-34799/2016).

3. Пропуск залоговым кредитором двухмесячного срока лишает его прав, предоставляемых залогодержателям Законом о банкротстве.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) гражданина с заявлением о признании статуса залогового кредитора в Арбитражный суд Нижегородской области обратился Гражданин Б.

Суды двух инстанций, удовлетворив заявление, исходили из разъяснений, изложенных в пункте 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 "О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя".

Суд третьей инстанции, рассматривая кассационную жалобу Банка на состоявшиеся судебные акты, посчитал, что суды должны были применить положения постановления Пленума во взаимосвязи с пунктом 1 статьи 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" и пунктом 4 Постановления № 58.

В соответствии с пунктом 1 статьи 142 Закона о банкротстве реестр требований кредиторов должника подлежит закрытию по истечении двух месяцев с даты опубликования сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства. В этот же срок конкурсный кредитор, требования которого к должнику обеспечены залогом имущества, должен определиться со своим статусом: быть ли ему залоговым кредитором или кредитором на общих основаниях, о чем конкурсный кредитор вправе заявить в суде как при установлении требований, так и после включения его требования в реестр.

Согласно пункту 3 Постановления № 58 определение суда, устанавливающее наличие права залога, является основанием для внесения изменений в реестр требований кредиторов. Пропуск залоговым кредитором указанного двухмесячного срока лишает его прав, предоставляемых залогодержателям Законом о банкротстве (пункт 4 Постановления N 58). Подача заявления осуществлена с пропуском срока,

что по смыслу названных норм и разъяснений лишает его прав, предоставляемых залогодержателям Законом о банкротстве.

При таких обстоятельствах, у судов не было правовых оснований для удовлетворения заявления (постановление от 26.03.2020 № А43-8258/2018).

4. Основной целью принятия специальных правил о банкротстве застройщиков является обеспечение приоритетной защиты граждан - участников строительства как непрофессиональных инвесторов.

В рамках дела о банкротстве должника участники долевого строительства - обратились в суд с заявлением об исключении из реестра требований кредиторов должника денежного требования и включении в реестр требований о передаче жилых помещений требований о передаче квартир в многоквартирном доме.

Определением Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии заявление удовлетворено.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда определение отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Разрешая спор, суд первой инстанции, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 201.4, 201.6, 201.7, 201.10, 201.13 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", исходил из доказанности факта неисполнения должником обязанности по передаче жилого помещения участникам долевого строительства, оплаты стоимости объекта и регистрации в установленном порядке договора долевого участия в строительстве, в связи с чем признал требования обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Суд округа согласился с данными выводами, отменив постановление апелляционного суда и оставив в силе определение суда первой инстанции (постановление от 13.03.2020 по делу № А79-2220/2016).

5. По общему правилу изменение договора влечет изменение соответствующих обязательств сторон лишь на будущее время.

Общество обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к акционерному обществу "о взыскании неустойки по договору на поставку технологического оборудования в редакции дополнительных соглашений.

Решением, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции, иск удовлетворен.

Суды первой и апелляционной инстанций установили, что за нарушение срока оплаты товара, поставленного по договору, истец начислил ответчику неустойку, расчет которой произведен истцом на основании пункта 8.3 договора в редакции дополнительного соглашения, которым установлен 30-дневный срок оплаты оборудования. Суды отметили, что в пункте дополнительного соглашения предусмотрено, что оно распространяет свое действие на отношения сторон, возникшие с даты заключения договора.

Отменяя судебные акты, суд кассационной инстанции исходил из следующего. В случае изменения или расторжения договора обязательства считаются измененными или прекращенными с момента заключения соглашения сторон об изменении или о расторжении договора, если иное не вытекает из соглашения или характера изменения договора, а при изменении или расторжении договора в судеб-

ном порядке - с момента вступления в законную силу решения суда об изменении или о расторжении договора (пункт 3 статьи 453 Кодекса).

Следовательно, по общему правилу изменение договора влечет изменение соответствующих обязательств сторон лишь на будущее время, а требование об уплате неустойки в части исполнения обязательства, срок исполнения которых наступил на дату заключения дополнительного соглашения, противоречит указанной норме и общим принципам гражданского законодательства.

Таким образом, кассационная инстанция посчитала вывод судов о том, что дополнительное соглашение к договору распространяет свое действие на отношения сторон, возникшие с даты заключения договора, основанным на неправильном применении норм материального права (постановление от 21.02.2020 по делу № А43-8071/2019).

6. Ошибка, допущенная в Едином государственном реестре недвижимости техническая (реестровая) относительно площади помещения, не может служить основанием для возложения на ответчика завышенного бремени содержания собственного имущества.

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда, с организации взыскана задолженность по взносам за капитальный ремонт.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа отменил судебные акты в части удовлетворения иска к организации и в этой части направил дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Чувашской Республики–Чувашии.

Наличие реестровой ошибки при определении площади спорного помещения подтверждено материалами дела, заключением кадастрового инженера и не оспорено истцом по делу.

В силу части 8.1 статьи 156 ЖК РФ минимальный размер взноса на капитальный ремонт устанавливается нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации в соответствии с методическими рекомендациями, утвержденными уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, в порядке, установленном законом субъекта Российской Федерации, исходя из занимаемой общей площади помещения в многоквартирном доме, принадлежащего собственнику такого помещения, и может быть дифференцирован в зависимости от муниципального образования, в котором расположен многоквартирный дом, с учетом его типа и этажности, стоимости проведения капитального ремонта отдельных элементов строительных конструкций и инженерных систем многоквартирного дома, нормативных сроков их эффективной эксплуатации до проведения очередного капитального ремонта (нормативных межремонтных сроков), а также с учетом установленного названным Кодексом и нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации перечня работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме.

Из буквального содержания приведенной нормы права следует, что спорные взносы должны исчисляться исключительно из занимаемой общей площади помещения в многоквартирном доме, принадлежащего собственнику такого помещения.

Следовательно, допущенная в Едином государственном реестре недвижимости техническая (реестровая) ошибка относительно площади помещения не могла являться основанием для возложения на ответчика завышенного бремени содержа-

ния собственного имущества. Иной подход противоречит статье 57 Конституции Российской Федерации (постановление от 13.03.2020 по делу № А79-6875/2018).

7. Условия договора аренды лесного участка не могут толковаться в отрыве от разработанного на его основании проекта освоения лесов.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, удовлетворены заявленные Обществом требования о признании незаконными формализованных в письмах отказов Департамента лесного хозяйства в приеме деклараций. На департамент возложена обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества, связанные с решениями, путем совершения действий, обеспечивающих принятие лесных деклараций.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа судебные акты судов первой и апелляционной инстанций отменены, принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Разрешая спор, суд округа указал, что лесопользование осуществляется на основании договора аренды и проекта освоения лесов, и на момент принятия департаментом оспариваемых решений договор аренды не был приведен в соответствие с проектом освоения лесов, а заявленный обществом по уже ранее принятым лесным декларациям и предъявленным спорным лесным декларациям общий объем превышает объем, установленный договором аренды, признал отказ департамента в приеме деклараций правомерным, в связи с чем отказал Обществу в удовлетворении заявленных им требований (постановление от 27.01.2020 по делу № А43-7061/2019).

8. Рассмотрение дела арбитражным судом в незаконном составе является безусловным основанием для отмены принятого судебного акта.

Общество оспаривало постановление Инспекции об административном правонарушении, выявленном в ходе проверки соблюдения Обществом валютного законодательства факте выплаты заработной платы работникам-нерезидентам из кассы наличными денежными средствами, что является нарушением части 2 статьи 14 Закона № 173-ФЗ.

Руководствуясь положениями КоАП РФ, Закона N 173-ФЗ, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии в действиях Общества состава вмененного правонарушения, не усмотрел оснований для признания его малозначительным и замены назначенного штрафа на предупреждение, не установил процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении и отказал в удовлетворении заявленного требования.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и оставил решение без изменения.

Однако Арбитражный суд Волго-Вятского округа установил, что дело в апелляционном суде было рассмотрено в незаконном составе.

Согласно части 4 статьи 17 Кодекса дела в арбитражном суде апелляционной инстанции рассматриваются коллегиально в составе трех судей, если иное не установлено Кодексом.

В соответствии с частью 1 статьи 272.1 Кодекса апелляционные жалобы на решения арбитражного суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде апелляционной инстанции судьей едино-

лично без проведения судебного заседания и без извещения сторон по имеющимся в деле доказательствам.

Из материалов дела следовало, что дело рассмотрено судом первой инстанции по общим правилам производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений.

Следовательно, апелляционная жалоба подлежала рассмотрению в суде апелляционной инстанции коллегиальным составом судей. В нарушение указанных норм апелляционная жалоба рассмотрена судьей единолично, то есть в незаконном составе (постановление от 24.01.2020 по делу № А39-4956/2019).

Отдел анализа, обобщения судебной практики
и обеспечения судопроизводства